НИФИ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

Последствия проекта BEPS OECD/G20 в контексте налоговой конкуренции

НИКОЛАЙ МИЛОГОЛОВ, К.Э.Н. NMILOGOLOV@NIFI.RU

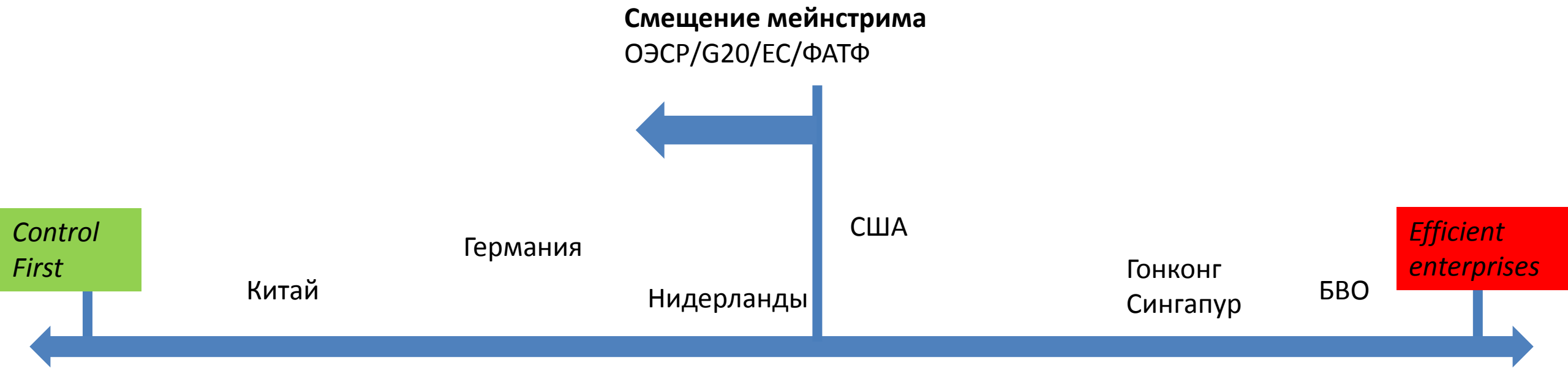
План выступления

1. Подходы к регулированию трансграничных потоков капитала
2. Регулятивная и налоговая конкуренция
3. Проект BEPS в контексте налоговой конкуренции
4. Есть ли BEPS в России?
5. Национальные подходы к защите налоговой базы
6. Движение к более конкурентной налоговой политике

Подходы к регулированию трансграничного движения капитала

	“Control first” vs.	“Efficient enterprises”
Конфиденциальность	- «Автоматический обмен всей имеющейся информацией обо всех сделках»; - Презумпция неуплаты налогов и криминальной деятельности	- Необходимость для бизнеса, «товар» своего рода; -Вмешательство в частную жизнь; - Дополнительные риски для развивающихся стран;
ПОД/ФТ	- Отмывание денег невозможно без финансовых посредников в развитых странах	- Не следует раскрываться без явных свидетельств/подозрений правонарушения;
Уклонение от налогов/налоговая минимизация	Финансовая открытость приводит к уклонению от налогов, в результате снижаются доходы стран, необходимые для финансирования общественных благ	Необходимое следствие налоговой конкуренции, арбитража, сложности, налогоплательщик имеет законное право на налоговую оптимизацию (Duke of Westminster (1935), Newman (1947)
Выгоды/издержки от снижения транзакционных издержек	- Международный консенсус о том, что выгоды «тотального контроля» превышают издержки - Моральный аргументы - Тотальный контроль всех сделок и обеспечение уплаты любых налогов	- Финансовые потоки способствуют торговле; - Усиливают конкуренцию юрисдикций; - Снижают налоговую нагрузку на капитал; - Конфиденциальность способствует росту богатства - Контроль, если выгоды превышают издержки
История	Фискальная консолидация в развитых странах, усилившаяся после кризиса 2008 года, мейнстрим начала XXI века, продвигаемый ОЭСР, ФАТФ, ООН, ЕС и пр.	Международный консенсус 2-й половины XX века о пользе свободного движения капитала и свободной торговли в том числе для борьбы с бедностью

Подходы к регулированию трансграничного движения капитала



Россия ????: валютный контроль, КИК, ФПД, ТЦО, МСИ BEPS, ПОД/ФТ, ТЦО, обмен информацией

Вызов при разработке налоговой политики – баланс между (1) конкурентоспособностью, (2) международными обязательствами, продвигаемыми странами экономическими лидерами, (3) фискальными потребностями, (4) институциональными ограничениями (уровень развития законодательства и администрирования)

Резидентство - источник

Давление на мейнстрим (на МК ОЭСР)
МК ООН/ТЦО ООН/Позиции Китая, Индии, Бразилии по ТЦО/BEPS

Правила 1920-х годов, Отчет «Четырех экономистов»

Максимум прав у страны источника

Максимум прав у страны резидентства

Гонконг
Сингапур

Великобритания

Нидерланды США

Германия

Индия

Китай Бразилия

Россия ???

Новый консенсус после BEPS

1) Налогообложение в соответствии с «долей компании в создании стоимости» (новые правила ТЦО)
2) Необходимость существенной деятельности для получения полных прав страны резидентства по СИДН
3) Расширения налога у источника, за счет снижения порога ПП

Принципы международного налогообложения – вызовы

- Сложность налогообложения капитала и интеллектуальной собственности, обусловленная налоговой конкуренцией (движение от НП к НДС)
- «Цифровая экономика» и новые бизнес-модели без физического присутствия
- Отсутствие международной согласованности
- Налоговый суверенитет
- Колониальная система международного налогообложения (Модель ОЭСР/ООН) и страны экспортеры/импортеры капитала

BEPS – влияние на экономику в контексте налоговой конкуренции

- BEPS усиливает действующую архитектуру, а не создает новую

- BEPS увеличивает неопределенность, риски двойного налогообложения. особенно, в развивающихся и переходных экономиках (страны-источники)

- BEPS создает более выгодные условия налоговой конкуренции для развитых стран, т.к. у них большой опыт «честной» налоговой конкуренции

- BEPS оказывает давление на систему двусторонних СИДН, подталкивая компании пользоваться внутренними способами устранения двойного налогообложения

BEPS - перспективы России

Шаг 1	**НДС на электронные услуги, ожидаются реформы в сфере электронной коммерции (для товаров)**
Шаг 2	Защитное правило актуально для России, но слишком обременительно для администрирования
Шаг 3	Правила КИК в целом соответствуют рекомендациям, действуют механически
Шаг 4	Есть работающие нормы п.2ст.269 НК РФ, переход не целесообразен
Шаг 5	Имеет значение для будущей «честной» налоговой конкуренции – минимальный стандарт
Шаг 6	Ключевой шаг – минимальный стандарт - необходима методология
Шаг 7	В РФ нет методологии определения базы ПП; есть основные анти-злоупотребительные правила для ПП
Шаги 8-10	Ключевые шаги, усиливающие существующую международную архитектуру, необходима выработка позиции
Шаг 13	Повышение прозрачности (законопроект опубликован, подписан CbC MCAA) – минимальный стандарт
Шаг 14	Ключевой шаг – минимальный стандарт - необходима разработка соответствующей инфраструктуры
Шаг 15	Выбран максимальный набор опций
CRS	Повышение прозрачности (законопроект опубликован, подписан MCAA, начало обмена – 09/2018)

Индикатор BEPS – ПИИ/ВВП более 200%

Входящие ПИИ в РФ (млн. $)			
Страны с входящими ПИИ/ВВП более 200%	Сальдо операций		Сумма операций за 2015 и I кв. 2016 г.
	2015 г.	I кв. 2016 г.	
БАГАМЫ	5 090	1 347	6437
БЕРМУДЫ	1 692	216	1908
ВИРГИНСКИЕ ОСТРОВА, БРИТАНСКИЕ	2 242	427	2669
ГОНКОНГ	136	-75	211
КИПР	-7 057	-3 608	10665
ЛИБЕРИЯ	1	0	1
ЛЮКСЕМБУРГ	-5 770	436	6206
МАЛЬТА	41	21	62
МАРШАЛЛОВЫ ОСТРОВА	1	0	1
ОСТРОВА КАЙМАН	-79	9	89
СЕЙШЕЛЫ	-65	4	69
СЕНТ-ВИНСЕНТ И ГРЕНАДИНЫ	-26	-5	31
СЕНТ-КИТС И НЕВИС	65	0	65
СИНГАПУР	185	-54	239
Итого страны с ПИИ/ВВП более 200%			28654
Итого все страны			44970
Доля стран с ПИИ/ВВП более 200% в сумме операций по входящим ПИИ			64%

Индикатор BEPS – Роялти полученные/расходы на НИОКР

	ВВП ($млн)	Расходы на НИОКР (%/ВВП)	Расходы на НИОКР ($млн)	Роялти полученные ($ млн)	Отношение роялти полученных к расходам на НИОКР (%)	Ставка по налогу у источника согласно СИДН с Россией
	1	2	3	4	5	6
Нидерланды	879319,3	1,97	17322,6	36958,6	213%	0%
Люксембург	64874,0	1,16	752,5	1418,5	189%	0%
Ирландия	250813,6	1,58	3962,9	6329,5	160%	0%
Швейцария	701037,1	2,96	20750,7	18111,4	87%	0%
США	17348071,5	2,81	487480,8	130361,0	27%	0%
Германия	3868291,2	2,88	111406,8	14992,6	13%	0%
Россия (для сравнения)	2030972,6	1,13	22950,0	665,8	3%	-

Ставки налога у источника с ключевыми ПИИ партнерами

	Дивиденды		Проценты		Роялти	
	Прямые инвестиции (обычно участие в капитале более или равно 25%)	Портфельные инвестиции (обычно участие в капитале менее 25%)				
Внутренние ставки						
Компании	15%		20%		20%	
Физические лица	15%		30%		30%	
Ставки по СИДН с ключевыми странами-партнерами инвесторами / заимодавцами /получателями платежей за ИС						
Сингапур	5%	10%	Кипр	0%	Кипр	0%
Багамы	No treaty		Франция	0%	США	0%
Бермуды	No treaty		Швеция	0%	Ирландия	0%
Франция	5%	15%	Австрия	0%	Швейцария	0%
Швейцария	5%	15%	Чехия	0%	Германия	0%
Австрия	5%	15%	Финляндия	0%	Великобритания	0%
БВО	No treaty		Китай	0%	Нидерланды	0%
Джерси	No treaty		Германия	0%	Франция	0%
Швеция	5%	15%	Польша	10%	Корея	5%
Великобритания	-	10%	Латвия	5/10%	Китай	6%

Россия - Подход к противодействию злоупотреблением СИДН

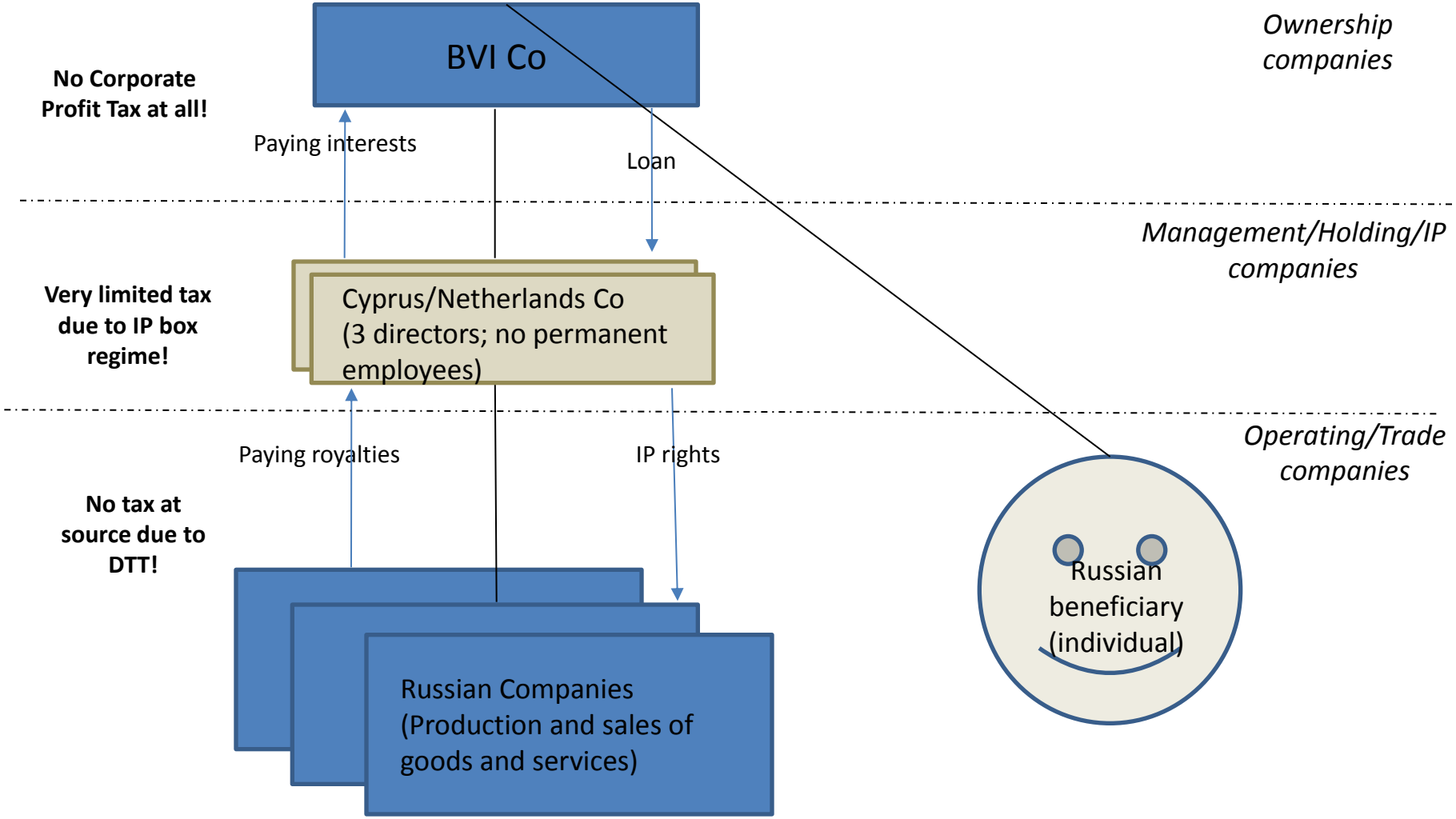
- Концепция ФПД используется в России в гораздо более широкой интерпретации, чем предусмотрено Комментариями к МК ОЭСР

- Налоговые органы в попытках противодействия схемам «кругового» налогового планирования не делают различий между ними и иными схемами с участием холдинговых компаний, используемых для реальных ПИИ и внутригрупповых операций в ТНК

- В случае интерпретации ФПД в широком смысле любой промежуточной компании (не операционной) может быть отказано в ставках по СИДН, что затрудняет внутригрупповые операции

- Не ясно, каким образом будет применяться ФПД в сочетании с тестами, предусмотренными Шагом 6 BEPS и имплементированными через МСИ

Подход к противодействию злоупотреблением СИДН



Подход к противодействию злоупотреблением СИДН

1. Возможно параллельное либо последовательное использование тестов из национальных анти-злоупотребительных правил и судебных доктрин с одной стороны и правил, содержащихся в СИДН, с другой стороны

2. При этом действует ограничение в отношении применения национальных анти-злоупотребительных правил и судебных доктрин. Это ограничение состоит в том, что применение таких правил для противодействия злоупотреблению СИДН возможно только при выполнении двух критериев одновременно: (1) присутствует налоговая выгода от применения СИДН и (2) такая налоговая выгода не соответствует цели СИДН.

3. В противном случае следует распоряжаться теми фискальными инструментами, которые доступны в рамках самого СИДН.

Предложения по совершенствованию международных налоговых правил в России

- Смещение прав налогообложения в заключенных СИДН в сторону страны источника дохода, что соответствует Модельной конвенции ООН и интересам стран, импортирующих капитал
- Усиление правил налогового резидентства физических лиц
- Движение в сторону территориального режима налогообложения и использования метода освобождения
- Единая ставка для резидентов и нерезидентов по НДФЛ
- Совершенствование правил налогообложения прироста капитала (косвенной продажи российских компаний)
- Разработка методологии и национальной позиции по ТЦО в отношении НМА

Выводы

- Существующий разрыв в развитии налоговых правил между Россией и странами ОЭСР приводит к правовой неопределенности, что снижает инвестиционную привлекательность России и ведет к проигрышу в налоговой конкуренции

- Разрыв между развитыми и развивающимися странами будет усиливаться после имплементации мер BEPS в связи с возможной миграцией высокомобильных ключевых факторов создания стоимости: ключевой управленческий персонал, разработчики ключевых нематериальных активов, капитал

НИФИ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

Спасибо за внимание!

НИКОЛАЙ МИЛОГОЛОВ, К.Э.Н. NMILOGOLOV@NIFI.RU